

Summary

320

The publication replenishes the existing publications on settlement history with the first summarizing observation of the development of village patterns including their ties to the field pattern. For this purpose, it uses (in addition to the critical continuity with earlier partial attempts presented in the first chapter) mainly maps of the Franciscan cadastre from the second quarter of the nineteenth century, the historian J. V. Šimák's treatise on medieval colonisation in the Czech lands from 1938, and editions of both of our oldest cadastres – the Berní rula [hereinafter Subsidy Role] and the Theresian cadastre. The author could also base his work on the fact that throughout his life he has been getting acquainted with the development of rural built-up areas during his field and inventory work on building-historical surveys of various kinds – from analyses of individual buildings to inventories of large areas. The subject of attention is the territory of Bohemia; material from Moravia is used as a comparative reference to similar or different solutions.

The informative value of the Franciscan cadastre maps, which represents a key methodological problem for the whole work, is repeatedly critically examined based on a number of particular situations, always with the help of confrontation with other historical data. Due to the increased trust in this source of information, it is possible to use to a greater extent J. V. Šimák's extensive treatise on the ethnic situation of medieval settlement in the Czech lands. This work, marked by its haste and daring publication just before the German occupation of the Czech lands, has been only little used so far, although it contains a large amount of settlement-historical observation that are based on the confrontation with the Franciscan cadastral maps, whereby J. V. Šimák was the first researcher to use this confrontation on a large scale.

The above-mentioned editions of the two oldest cadastres have been similarly little used. Their shift from the position of a "primary source" is far outweighed by the laborious and, as a result, extremely clear treatment of land areas for farmsteads (peasant landholding). This clears the way, in addition to the basic information about the medieval condition of old villages and their later development, and also about the foundation of younger villages, for important comparative observations not only within the former manors but also on a wider scale. Due to this, a better confrontation with the record of the village pattern and its field pattern on the maps of the Franciscan cadastre is possible. The degree of complexity, increasing with the passage of time, of the farmstead's tie (i.e. its building plot) to the fields farmed from the farmstead seems to be the basic aspect operating for the progression of the development of village and field patterns.

The second chapter, devoted to the stability of or younger changes in patterns of village built-up areas (hereinafter referred to as village pattern), deals mainly with the analysis of the moment that appears to be crucial for the development of the built-up areas in the Czech lands – that is with social stratification of rural residents. Using the tools mentioned above, the author discusses here both the usual tendency to "crumble" the housing development and the more or less planned way in which the former manorial lords tried to stabilize or simplify the village composition. Rare cases of old villages translocated to new sites including social stratification of their built-up area provide an interesting comparison for that. The research on the renewal of villages that ceased to exist, partially or completely, due to a variety of catastrophes – fires and war events (especially the Thirty Years' War in the first half of the seventeenth century) – or planned interventions on the initiative of the manorial lords, seems to be similarly important and interesting.

The next chapter deals with the field pattern – meaning the fields bound to the villages, which is a theme that is even less examined as compared to village patterns. In attempts at temporal sequence, the succession of the older radial system, working together for both village and field patterns, and the younger systems with parallel ordering of the strips of land appears to be important. These younger linear systems are undoubtedly linked to the high-mediaeval "emphyteutic" reform of the relationship between the manorial lords, the peasants and the land. The oldest of these systems is the "valley hide system", followed by the "block field system", in which individual parts of the "cadastral" area are divided into strips, which were always allotted to all the peasants in the village. This system – as the most equitable one – eventually prevailed and was also applied as a common younger arrangement or a supplement to the older types of field and village patterns. A specific younger arrangement of the field pattern – the "alignment" – consisted in transferring the farmers into the same social category, whereby the reorganisation allotted to them the same amount of land.

Regular methods of surveying the villages and fields in the then common measurements could be verified only to a minimum extent, although these units are well-known including the period of their use; moreover, the fact of a regular modular survey is obvious at a glance when looking at the situation of a village or field pattern on the map of the Franciscan cadastre. A methodological examination of the identification of these measurements and their multiples used in the past – called a Bohemian Landseil – begins with the younger examples of the foundations where the dimensions are recorded in written documents or their identification pursuant to the maps of the Franciscan cadastre is easier. Also the analyses of archaeological site situations (the extinct villages of Pfaffenschlag near Slavonice and Svidna in the region of Slánsko) turned out to be interesting and helpful. From the late eighteenth century, the mediaeval ell measurements were followed by Austrian fathom measurements, which were accompanied by an increase in the use of decimal multiples; the modern metric system has been used since 1875.

The fifth chapter summarises a concept of temporal development of village and field patterns, beginning rather with fragmentary knowledge about the early Middle Ages. For this period, it is the Romanesque churches that represent fixed points in the situations of rural settlements, and a view of the typical ties to the surrounding natural environment – water source, sunlight and terrain configuration – adds stimulating information to them. Closer analytical observations of some of the territories, to which the earliest sporadic written reports about the settlement advance in the second half of the twelfth and first half of the thirteenth centuries relate, provide interesting information. In this period, radial arrangement as the oldest regular form of the village and fields patterns was probably applied. The largest patterns of this type were probably formed only at the time when the emphyteutic system emerged (from about the mid-thirteenth century onwards); this features linear ensembles of farmsteads and associated block field patterns. This system probably reached its peak during the first half of the fourteenth century, when the largest villages with regular, rectangular village greens were established.

The older phase of the modern settlement from the sixteenth and early seventeenth centuries features a smooth continuation of the advance to always higher-situated foothills, usually using the “valley hide pattern” and the clearing pattern at the highest elevations. The subsequent major breakthrough of the Thirty Years' War brought the partial disappearance of settlements – parts of built-up areas or entire villages, which was recorded by the Subsidy Role in the mid-seventeenth century. The follow-up period featured various forms of renewal and transformation of existing villages, as well as the foundation of a large number of new villages. Compared to the old settlements, these new villages were usually smaller, designed for a socially weaker category of inhabitants (sub-peasantry), with a regular linear or street-type arrangement of buildings. A significant impetus to such a settlement development was given by reforms of

manorial lords' demesne in the late eighteenth century, according to which the land for the foundation of new villages was acquired by dissolving the existing demesne farms.

The final summary, in addition to recapitulating the results, mentions in particular uncertainties and problems that need to be object of additional observations. It also includes suggestions for possibilities, or research methods that could be used in the future to refine existing findings and hypotheses.

Zusammenfassung

322

Die Publikation ergänzt bestehende siedlungsgeschichtliche Literatur um die erste umfassende Betrachtung der Entwicklung von Dorfgrundrissen, einschließlich der Verbindung zu der Flur. Zu diesem Zweck nutzt sie (neben dem kritischen Anschluss an frühere Teilversuche, die im ersten Kapitel angeführt wurden) vor allem Karten des Franziszeischen Katasters aus dem zweiten Viertel des 19. Jahrhunderts, ein Werk des Historikers J. V. Šimák über die mittelalterliche Kolonisation in den böhmischen Ländern aus dem Jahr 1938, sowie Ausgaben unserer beiden ältesten Kataster – der Steuerrolle und des Theresianischen Katasters. Das Werk stützt sich auf die lebenslange Vertrautheit des Autors mit der Entwicklung der dörflichen Bebauung während seiner Feld- und Inventarisierungsarbeit bei bauhistorischen Forschungen verschiedenster Art – von den Analysen einzelner Gebäude bis zur Inventarisierung auf großen Flächen. Der Gegenstand des Interesses ist das Gebiet Böhmens; das Material aus Mähren wird für Vergleichshinweise auf ähnliche oder unterschiedliche Lösungen verwendet.

Die Aussagekraft der Karten aus dem Franziszeischen Kataster, die ein methodisches Schlüsselproblem für die gesamte Arbeit darstellt, wird anhand einer Vielzahl bestimmter Situationen immer wieder kritisch überprüft, immer mit Hilfe der Konfrontation mit anderen historischen Angaben. Dank des verstärkten Vertrauens in dieser Informationsquelle kann ebenfalls ein umfangreiches und auf die nationale Situation der mittelalterlichen Besiedlung im Gebiet Tschechiens konzentriertes Werk von J. V. Šimák genutzt werden. Diese Arbeit, die durch ihre kühne und mutige Veröffentlichung kurz vor der deutschen Besetzung der böhmischen Länder gekennzeichnet ist, wurde bisher nur selten genutzt. Sie enthält jedoch eine große Anzahl

von siedlungsgeschichtlichen Beobachtungen, die gerade auf der Konfrontation mit den Karten des Franziszeischen Katasters basieren; eine solche Konfrontation verband J. V. Šimák als erster Forscher in großem Maßstab.

Die oben erwähnten Editionen beider ältesten Kataster wurden ähnlich wenig genutzt. Deren Verschiebung von der Position der „primären Quelle“ wird dabei durch die mühsame und im Ergebnis sehr übersichtliche Bearbeitung der Grundstückflächen für landwirtschaftliche Anwesen aufgewogen. Dies ermöglicht, neben den grundlegenden Informationen über den mittelalterlichen Zustand der alten Dörfer und deren spätere Entwicklung, sowie über die Gründung jüngerer Dörfer, vor allem wichtige vergleichende Betrachtungen nicht nur innerhalb der ehemaligen Herrschaften, sondern auch im größeren Maßstab. Dadurch ist wiederum eine bessere Konfrontation mit der Aufzeichnung der Grundrissituation des Dorfes und dessen Flur in den Karten des Franziszeischen Katasters möglich. Der im Laufe der Zeit steigende Grad der Komplexität von Verbindung des Anwesens (d.h. dessen Bauparzelle) mit dem Ackerland, welches vom Anwesen bewirtschaftet wird, scheint ein grundlegender Aspekt, der für die Entwicklung der Dorfgrundrisse und Fluren funktioniert, zu sein.

Das zweite Kapitel, welches der Stabilität, bzw. jüngeren Dorfgrundrissen gewidmet wird, beschäftigt sich vor allem mit der Analyse des Augenblicks, der für die Entwicklung der Grundrisse in den böhmischen Ländern scheint entscheidend zu sein – d.h. mit dem Problem der sozialen Gliederung der dörflichen Bevölkerung. Mit Hilfe der obengenannten Hilfsmittel wird hier sowohl die übliche Tendenz zu einem allmählichen „Zerstückerln“ der Bebauung erörtert, als auch die mehr oder weniger planvollen Wege, auf denen die ehemalige Obrigkeit versuchte, die Zusammensetzung des Dorfes zu stabilisieren oder zu vereinfachen. Interessante Vergleiche bieten hier einzelne Fälle der alten Dörfer, die an neue Standorte einschließlich der sozialen Gliederung ihrer Bebauung verlegt wurden. Ebenso wichtig und interessant ist die Untersuchung von Fällen des Wiederaufbaus von Dörfern, die durch Katastrophen verschiedener Art – Brände und Kriegsereignisse (vor allem der Dreißigjährige Krieg in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts) oder durch geplante Eingriffe auf Initiative der Obrigkeit – teilweise oder vollständig zerstört wurden.

Das nächste Kapitel widmet sich den Fluren – also den an die Dörfer gebundene Feldern, was im Vergleich zu den Dorfgrundrissen ein noch weniger überprüftes Thema ist. Bei den Versuchen um eine zeitliche Einordnung zeigt sich die Zeitfolge des älteren Radialsystems, das sowohl für den Dorfgrundriss als auch für die Flur funktionierte, und der jüngeren Systeme mit einer parallelen Anordnung von Landstreifen als wichtig. Diese jüngeren Reihensysteme sind zweifellos an die hochmittelalterliche „emphyteutische“ Reform des Verhältnisses zwischen der Obrigkeit, den Bauern und dem Land gebunden. Das älteste davon ist das sogenannte Waldhufensystem, gefolgt vom Blockflursystem, bei dem einzelne Teile des Katasters in Streifen eingeteilt werden, die immer allen Bauern eines Dorfes zugeteilt werden.

Dieses System – als das gerechteste – letztendlich überwog und wurde auch als gewöhnliche jüngere Gestaltung oder Ergänzung älterer Typen von Fluren und Grundrissen angewandt. Eine spezifische jüngere Gestaltung der Flur – die so genannte Angleichung – bestand in der Einordnung der Bauern in eine identische soziale Kategorie, wobei diesen die gleiche Fläche Land durch eine Neuordnung zugeteilt wurde.

Es ist bisher nur gering gelungen, regelmäßige Weisen der Vermessung von Dörfern und Ackerland in den damals aktuellen Maßen zu überprüfen, obwohl diese Einheiten, einschließlich des Zeitraums ihrer Verwendung, bekannt sind und die regelmäßige modulare Vermessung bei der Betrachtung der Lage eines Dorfes oder einer Flur auf der Karte des Franziszeischen Katasters auf den ersten Blick ersichtlich ist. Die methodische Überprüfung der Identifizierung dieser Maße und deren in der Vergangenheit verwendeten Vielfachen – der sogenannten Landseile – beginnt mit den jüngeren Beispielen der Gründung, wo die Maße in schriftlichen Dokumenten festgehalten sind oder ihre Identifizierung anhand der Karten des Franziszeischen Katasters einfacher ist. Ebenfalls die Analysen archäologischer Fundsituationen (die untergegangenen Dörfer Pfaffenclag bei Slavonice und Svídna in der Region von Slánsko) haben sich als interessant und nützlich gezeigt. Ab Ende des 18. Jahrhunderts folgte auf die mittelalterlichen Ellen- und Seilemassen die Verwendung der österreichischen Klaftermaße, welche von einer allmählichen erhöhten Anwendung von dezimalen Vielfachen begleitet wurde; das moderne metrische System wird seit 1875 benutzt.

Das fünfte Kapitel fasst die Vorstellung über den zeitlichen Fortgang der dörflichen Grundriss- und Flurtypen zusammen, beginnend eher mit lückenhaften Kenntnissen über das Frühmittelalter. In diesem Zeitraum waren es die romanischen Kirchen, die Fixpunkte der dörflichen Besiedlungssituationen darstellten, und die Betrachtung der charakteristischen Verbindungen mit der umgebenden natürlichen Umwelt Wasserquelle, Sonneneinstrahlung und Geländebeschaffenheit – fügt anregende Informationen hinzu. Die nähere Beobachtung einiger der Gebiete, auf die sich die frühesten einzelnen schriftlichen Berichten über den Fortgang der Besiedlung in der zweiten Hälfte des 12. und der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts beziehen, liefert interessante Erkenntnisse. In dieser Zeit wurde wahrscheinlich die Radialanordnung als die älteste regelmäßige Form von Grundriss und Flur angewandt. Die größten Grundrisse dieses Typs entstanden wahrscheinlich erst in der Zeit der Einführung des emphyteutischen Systems (etwa ab Mitte des 13. Jahrhunderts), für welches die reihenförmig angeordneten Anwesen und dazugehörige Blockfluren typisch sind. Dieses System erreichte wahrscheinlich seinen Höhepunkt in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, als die größten Dörfer mit regelmäßigen, länglichen Dorfplätzen entstanden.

Die ältere Phase der neuzeitlichen Besiedlung aus dem 16. und frühen 17. Jahrhundert zeichnet sich durch eine fließende Fortsetzung des Fortgangs in immer

höher gelegenen Vorgebirgsgegenden aus, wobei in der Regel das Waldhufenschema und in den höchsten Lagen das Rodungsschema verwendet wurden. Der folgende große Durchbruch des Dreißigjährigen Krieges bedeutete vor allem das teilweise Verschwinden von Siedlungen – Teilen der Bebauung oder sogar ganzen Dörfern, was die Steuerrolle Mitte des 17. Jahrhunderts aufzeichnete. Der nächste Zeitraum war durch verschiedene Formen des Wiederaufbaus und der Umwandlung bestehender Dörfer sowie durch die Gründung einer Vielzahl von neuen Dörfern gekennzeichnet. Im Vergleich zu den alten Siedlungen waren diese in der Regel kleiner, für eine sozial schwächere Bevölkerungsgruppe bestimmt, und wiesen eine regelmäßige Anordnung von Reihen- und Straßenbebauung auf. Einen wesentlichen Impuls dieser Siedlungsentwicklung gaben die Reformen der Grundherrschaft am Ende des 18. Jahrhunderts, bei denen Land für die Gründung neuer Dörfer durch die Auflösung der bestehenden Gutshöfe erworben wurde.

In der abschließenden Zusammenfassung werden, neben der Rekapitulation der Ergebnisse, insbesondere Unsicherheiten und Fragen erwähnt, die weiter verfolgt werden müssen. Es werden auch Themen der Möglichkeiten, bzw. Forschungsmethoden angeführt, die in der Zukunft genutzt werden könnten, um bestehende Erkenntnisse und Hypothesen zu präzisieren.